VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 86)**

z dnia 22 marca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 86)

22 marca 2018 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Witolda Czarneckiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2229 i 2363).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Zagórski** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Dariusz Bogucki** dyrektor Departamentu Teleinformatyki Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Dyl** zastępca prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Marcin Konarski** ekspert Konfederacji „Lewiatan”, **Małgorzata Krajewska** przedstawiciel Pracodawców RP.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Gast** i **Julia Popławska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Krzysztof Karkowski** i **Radosław Iłowiecki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii. Witam panie i panów posłów oraz zaproszonych gości. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny w dniu dzisiejszym przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw – druki sejmowe nr 2229 i 2363. Powyższy porządek i zestawienie poprawek członkowie Komisji otrzymali.

Czy są uwagi odnośnie do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny posiedzenia bez zmian.

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej na 60 posiedzeniu w dniu 21 marca na podstawie art. 47 ust. regulaminu Sejmu skierował ponownie projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw – druki nr 2229 i 2363 do Komisji w celu rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu. W czasie drugiego czytania zgłoszono 15 poprawek. Przystępujemy do ich rozpatrzenia. Poprawka pierwsza – proszę posła wnioskodawcę o jej przedstawienie. Złożona została przez Klub Parlamentarny PO.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Poprawka pierwsza – w art. 1 pkt 3 skreślić lit. d. Skomentuję tę poprawkę. Chodzi o możliwość telefonicznych zmian w umowach zawieranych w formie pisemnej. Chcemy zachować to rozwiązanie, które funkcjonowało prawidłowo od 2014 roku, aby nie tworzyć niepotrzebnych, papierowych wersji zmian i nie dostarczać ich każdemu abonentowi.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Poseł Marchewka chciał coś dodać.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Chciałem sprecyzować to na konkretnym przykładzie. Obecnie warunki umowy można zmienić za pomocą środków porozumiewania się na odległość. Jeśli ktoś korzysta z transmisji danych, naliczana jest opłata za pobrane kilobity i chciałby zmienić zapis w umowie na gigabajty w pakiecie. Może to zrobić obecnie, dzwoniąc na infolinię. Po zakończeniu rozmowy ten pakiet może być włączony i może z niego korzystać. W przypadku, w którym te punkty zostaną skreślone, niestety będzie to niemożliwe. Wydaje się, że wprowadzenie takich przepisów jest niekorzystne dla abonentów, dlatego proponujemy zachować przepis obecnie obowiązujący.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne? Strona rządowa?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Marek Zagórski:

Potwierdzamy negatywną opinię dla tej poprawki. Chcę powiedzieć, że taka możliwość istnieje. To potwierdzenie może być wykonane chociażby smsem. Nie ma większych problemów, w związku z tym opiniujemy tę poprawkę negatywnie.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. W takim razie przystępujemy do głosowania. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 1? Jest, sam go zgłaszam. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki pierwszej? (3) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0)

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że Komisja poprawkę pierwszą odrzuciła.

Poprawka nr 2 – proszę posła wnioskodawcę o jej przedstawienie.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Panie przewodniczący, chodzi tu o to, aby konsumentów rynku telekomunikacyjnego traktować podobnie jak konsumentów wszystkich pozostałych rynków, jeśli chodzi o umowę w formie dokumentowej, aby uregulowane było to w prawie konsumenta. Prawo konsumenta reguluje cały rynek usług i ochrony konsumentów. W prawie konsumenta dostawca usług utrwala i dostarcza tylko uzgodnione warunki umowy, a nie jak zapisano w sprawozdaniu Wysokiej Komisji, warunki procesu negocjacyjnego, treści zaproponowanych poprawek i oświadczenia abonenta. Rozszerzony jest więc zakres danych, które dostawca utrwala i dostarcza abonentowi. Nie wiem, dlaczego trzeba to tak komplikować. Mogłaby obowiązywać ogólna zasada przyjęta w prawie konsumenta. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję panie przewodniczący. W związku z tym, iż zarówno poprawka druga jak i trzecia zgłoszone zostały do pkt 4 w art. 1 i dotyczą art. 56a, należałoby poprawki drugą i trzecią rozpatrywać łącznie i teraz omówić. Poprawka druga jest dalej idąca, dlatego należałoby ją przegłosować jako pierwszą. Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 3. Jeśli zaopiniujemy poprawkę drugą pozytywnie, poprawka nr 3 nie musi być poddana pod głosowanie i będzie zaopiniowana negatywnie.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Poproszę w związku z tym posła wnioskodawcę o przedstawienie poprawki trzeciej.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Jest tak, iż w poprawce drugiej proponujemy skreślenie tego dodanego art. 56a, a w poprawce trzeciej po prostu przepisujemy to tak, jak jest w ustawie o prawach konsumenta. Te poprawki są praktycznie tożsame, ale pierwsza wyrzuca artykuł, więc jest dalej idąca.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Poproszę pana ministra o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:

Mamy negatywną opinię w zakresie poprawek. Jeśli chodzi o pierwszą, zmierza ona do całkowitego wyrzucenia tych przepisów. Mówiąc krótko, mówi o skreśleniu całej zmiany czwartej. Oznaczałoby to, że zgodnie z intencją pana posła, żadne warunki nie byłyby utrwalane – zarówno zaproponowane, jak i uzgodnione. Niezależnie od tego uważamy, że forma dokumentowa będzie nowym rozwiązaniem, powinniśmy zrównoważyć interes konsumenta i operatora. W związku z tym podtrzymujemy propozycję rządową.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Pan poseł Mężydło.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Nie jest tak, że to będzie wyrzucone. Przepis, który państwo proponują będzie obowiązywał. Jest już ujęty w prawach konsumenta. Dlatego zgodnie z dobrymi technikami legislacyjnymi, nie należy tego powtarzać. Dlatego uważamy, że wyrzucenie przepisów daje tę możliwość. To byłoby powtórzenie, ale w wersji z art. 56a, w poprawce trzeciej, a nie w wersji zawartej w sprawozdaniu, nadmiarowej, aby utrwalać i dostarczać jeszcze proces negocjacyjny między abonentem a operatorem.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona społeczna.

Ekspert Konfederacji „Lewiatan" Marcin Konarski:

Dziękuję. Faktycznie taką uwagę zgłaszaliśmy również w swoim stanowisku. Chcieliśmy zwrócić uwagę na niefortunność przepisu w tym artykule – mówimy o wersji pierwotnej. Jest tam kwestia nie tylko utrwalania, ale i dostarczania. Trzeba odpowiedzieć sobie na pytanie – dostarczania czego? Z treści tego artykułu wynika, że mają to być zaproponowane i uzgodnione warunki. W praktyce ten proces negocjacyjny nie wiadomo, czy powinien zostać nagrany na płytę i przekazany abonentowi? Proszę zwrócić uwagę, że nie robi się tego na żądanie abonenta, tylko ma on dostawać obowiązkowo ten element. To faktycznie nadmiarowość regulacji wobec ustawy o prawach konsumenta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki drugiej? (4) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (1)

Stwierdzam, że Komisja poprawkę drugą odrzuciła.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką trzecią. Kto jest za przyjęciem poprawki trzeciej? (5) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja poprawkę trzecią odrzuciła.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki czwartej. Proszę posła wnioskodawcę o jej przedstawienie.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Sytuacja jest podobna jak w poprzednim przypadku. Czwarta i piąta poprawka powinny zostać rozpatrzone razem. Pozwolę sobie uzasadnić obydwie. Zaproponowane przez ministerstwo przepisy dotyczą nie funkcjonowania w myśl zasady *pay per less* ale *pay per more*. Tą propozycją zmieniamy założenia ministerstwa, które wskazuje, że ci, którzy podpiszą umowę w formie papierowej będą musieli również dostać wszystkie informacje na temat regulaminów również w wersji papierowej. Jak podkreślała strona społeczna, dla każdej osoby jest to około 50 stron. To działania, które nie idą w stronę cyfryzacji, a wręcz odwrotnie. Dlatego proponujemy, aby informacje na temat regulaminów mogły być przekazywane zgodnie z zasadami, które są obecnie w prawie telekomunikacyjnym. Pierwsza propozycja dotyczy skreślenia ust. 1 w art. 59, a druga w przypadku nieprzyjęcia poprzedniej, dotyczy tego, aby obligatoryjnie, podczas podpisywania umowy w formie papierowej, przekazywać regulaminy w formie elektronicznej. Jeśli abonent zażyczy sobie tego, może je później dostać w formie papierowej. Obowiązkowa byłaby forma elektroniczna, a nie papierowa, co pozwo-

liłoby zmniejszyć liczbę drukowanych stron dla osób, które i tak pewnie wyrzucą te informacje do kosza. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):
Dziękuję panu posłowi. Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:
Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem powtórzyć to, co powiedział wnioskodawca tej poprawki. Poprawki czwartą i piątą należy rozpatrywać łącznie, a przyjęcie poprawki nr 4 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 5.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):
Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:
Ten temat był już omawiany. Jesteśmy przeciwko.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):
Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki czwartej? (3) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja poprawkę czwartą odrzuciła.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką piątą. Kto jest za przyjęciem poprawki piątej? (5) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja poprawkę piątą odrzuciła.

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki szóstej. Proszę posła wnioskodawcę o jej przedstawienie.

Poseł Marcin Horała (PiS):
Wysoka Komisjo, poprawka szósta przywraca brzmienie proponowane przez rząd. Chodzi o to, aby informacja o zmianach danych przedsiębiorcy – istotnych dla konsumenta – była dostarczana konsumentowi w takiej formie, w jakiej została zawarta umowa, chyba że sam abonent zdecyduje, że chce ją otrzymywać w innej formie, np. drogą elektroniczną.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):
Dziękuję bardzo. Czy są uwagi odnośnie do poprawki szóstej? Proszę bardzo.

Poseł Antoni Mężydło (PO):
Chciałbym zapytać, dlaczego tak państwo się upierają, aby działać wbrew woli premiera i rozwiązaniom, które Wysoka Komisja przyjęła w sprawozdaniu podkomisji? Z powrotem wracacie do sytuacji, w której będziemy powielali wszelkie drobne zmiany w umowach? Tu chodzi o cennik…

Poseł Marcin Horała (PiS):
Tu chodzi o zmianę nazwy firmy, siedziby.

Poseł Antoni Mężydło (PO):
Operator będzie musiał wygenerować mnóstwo papierów, aby dostarczyć trochę inne dane, które można byłoby umieścić na stronie internetowej. Chodzi tu o kapitał zakładowy, adres poczty elektronicznej, numer telefonu i faksu, w tej samej formie, w której została podpisana umowa. Dziesiątki milionów umów musi być dostarczonych, aby ten obowiązek wypełnić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):
Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Rząd, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:
Jeszcze raz powtórzę, że poprawka przywraca brzmienie rządowe. To była uchwała Rady Ministrów. Na czele Rady Ministrów stoi premier Mateusz Morawiecki i nic się nie zmieniło w ostatnim okresie. Mówimy tu o przywróceniu brzmienia rządowego, w którym zakładaliśmy, że abonentowi będzie dostarczana informacja o takich elementach jak adres poczty elektronicznej i numer faksu. To dane kontaktowe do firmy telekomuni-

kacyjnej, co wydaje się nam ważne. Zwracamy też uwagę, że nie musi to być dokonywane w wersji papierowej. Jeśli abonent sobie tego wcześniej zażyczy, może to być robione na adres poczty elektronicznej. Chcę też przypomnieć, że ten zakres danych został przez nas uwzględniony w przepisach projektu ustawy na wniosek organizacji branżowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Zgadzam się z panem ministrem. To było przyjęte przez Radę Ministrów, ale obecnie ta ustawa nie jest własnością rządu, ale parlamentu. Moje pytanie skierowane było do wnioskodawców. Dlaczego mimo wszystko, że Wysoka Komisja przyjęła takie rozwiązanie w sprawozdaniu podkomisji, wraca do tych sformułowań, które są znacznie gorsze, jeśli chodzi o przechodzenie z państwa i gospodarki papierowej, do państwa cyfrowego. Jeśli już chcecie, aby wszystkie dane były ważne, druga propozycja dotyczyła tego, żeby wykreślić dostarczanie na trwałym nośniku odpowiadającym formie, w jakiej została zawarta umowa. To sformułowanie zostało przywrócone. Tworzy to ogromny problem i koszty. To będą obowiązki dla wszystkich. Te koszty wpłyną na cenę usług operacyjnych, bo przedsiębiorcy będą musieli to pokryć, a jedynym źródłem będzie cena usług telekomunikacyjnych. Wiem, że działacie w ramach dobrej koniunktury zewnętrznej. Obojętnie co zepsujecie, a prawie wszystko psujecie w ustawach szczegółowych, mimo iż pewne zasady są przyjęte…

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Proszę nie wszczynać kłótni. Dyskutujemy o ustawie. Czy już pan skończył?

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Uważam, że powinniście pochylić się nad rozwiązaniami korzystnymi dla konsumentów, bo to ich bezwzględnie obciąży.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki szóstej? (9) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja poprawkę szóstą przyjęła.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki siódmej. Proszę posła wnioskodawcę o jej przedstawienie.

Poseł Marcin Horała (PiS):

W poprawce siódmej proponujemy przywrócenie rządowe brzmienie zmienianego art. 61 ust. 4. Chodzi o to, aby zachować jego spójność z art. 59 ust. 1. W obecnym kształcie po zmianach Komisji nie ma tej spójności.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Nie. Proszę o zabranie głosu pana ministra.

Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł.

Poseł Maciej Masłowski (Kukiz15):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, mam pytanie do wnioskodawcy tej poprawki. Jak przed chwilą w pkt 6 mieliśmy dobrze napisane, jeśli mowa o dyskusji – jeśli chodzi o informacje na temat nazwy firmy, siedziby itd., dostarczane są w formie, w jakiej zawarta jest umowa, chyba że abonent złożył żądanie otrzymywania tej informacji na piśmie lub drogą elektroniczną. To jest w porządku. Przy cenniku jest napisane również na trwałym nośniku w formie, w jakiej została zawarta umowa, a także na każde jego żądanie. Oznacza to, że obligatoryjnie będzie na piśmie, plus na żądanie w formie

elektronicznej. W poprawce szóstej była możliwość wyboru. Osoba podpisująca umowę w salonie będzie mogła wybrać, czy chce informacje w formie elektronicznej, czy papierowej. Przy cenniku, przez słowa „a także na każde jego żądanie”, a głównie przez słowo „a także”, papier będziemy otrzymywali automatycznie, a forma elektroniczna jest dodatkową opcją. Czy to jest potknięcie, czy tak ma być? Można to zamienić na słowa „chyba że abonent złożył żądanie”. Bardzo proszę, aby się pan do tego odniósł.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Poseł wnioskodawca chce zabrać głos?

Poseł Marcin Horała (PiS):

Najpierw poprosiłbym o opinię rząd.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo.

Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:

Podtrzymujemy, że taka jest intencja. Chodzi o to, aby w każdym momencie konsument mógł zażądać informacji o aktualnym regulaminie i cenniku. Nie uważamy, że to jakiś wielki problem.

Poseł Maciej Masłowski (Kukiz15):

Zgodzę się z panem ministrem, że mógł. Przez słowo „a także na każde jego żądanie” musi. Pytanie – czy nie można byłoby zrobić „chyba że abonent złożył żądanie” i byłoby po problemie. Ludzie młodzi mogą wybrać, że nie chcą wersji papierowej i wybierają elektroniczną. O tym mówił pan minister. Nawet teraz pan minister powiedział, że można przyjąć formę elektroniczną. Te słowa spowodowały, że domyślnie jest forma papierowa, ale nie ma przymusu.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Czy pan minister chce coś dodać?

Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:

Pragnę powiedzieć, że jest to spójne z przepisem odnoszącym się do regulaminu.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Jest spójne, bo tak to zrobiliście, ale w dotychczasowym prawie telekomunikacyjnym nie ma tej spójności. Obecnie nie występują te formy. Tam chodziło o ust. 1 przy regulaminie, a tu chodzi o ust. 4, jeśli chodzi o cennik. Dopiero w ust. 2 występują formy i można było jedną skreślić. Z tego, co pan minister mówi wynika, że nie ma takiego brzmienia. Jeśli byłoby rozwiązanie alternatywne, można byłoby to poprawić w Senacie, ale pan minister musiałby to zadeklarować. Wtedy moglibyśmy poprzeć tę poprawkę, jeśli wprowadzilibyście taką możliwość w Senacie – w tej lub innej formie, jeśli abonent wyrazi taką wolę.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki siódmej? (9) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja poprawkę siódmą przyjęła.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki ósmej. Proszę o zabranie głosu posła wnioskodawcę.

Poseł Marcin Horała (PiS):

Poprawka ósma dodaje określenie terminu dla przedsiębiorcy na podjęcie działań realizujących decyzję prezesa UKE.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi odnośnie do poprawki ósmej? Biuro Legislacyjne? Strona rządowa? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki ósmej? Nie słyszę. Poprawka ósma została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki dziewiątej. Proszę posła sprawozdawcę o zabranie głosu. Najpierw Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o kwestie formalne, to w ocenie Biura Legislacyjnego poprawki dziewiąta, dziesiąta i czternasta powinny być rozpatrywane łącznie, gdyż dotyczą tej samej kwestii. Poprawki nr 9 i 10 należy przegłosować łącznie. Ich odrzucenie oznacza odrzucenie poprawki czternastej, a ich przyjęcie możne oznaczać zarówno przyjęcie, jak i odrzucenie czternastej. Jedyne powiazanie jest takie, że odrzucenie poprawek nr 9 i 10 oznacza automatyczną bezprzedmiotowość poprawki nr 14.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Czyli najpierw przegłosować należy poprawkę czternastą, a następnie dziewiątą i dziesiątą?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Najpierw należy przegłosować łącznie poprawki nr 9 i 10. Jest jeszcze jedna uwaga odnośnie do poprawki czternastej, jeśli mogę ją przedstawić, będąc przy głosie. W ocenie Biura Legislacyjnego te wszystkie poprawki mogą się spotkać z zarzutem wykroczenia poza projekt przedłożenia rządowego. Oczywiście jest tu pewna łączność z tym projektem, gdyż dotyczą kwestii zarządzania kryzysowego. Zarzut przekroczenia zakresu projektu może się pojawić. Ponadto należy zwrócić uwagę, jeśli chodzi o poprawkę czternastą, stanowiącą przepis dostosowujący, jest w niej zawarty termin 30 kwietnia 2018 roku. W poprawkach zgłoszonych w drugim czytaniu nie została zgłoszona w tym zakresie zmiana artykułu końcowego piętnastego, nawet jeśli ta poprawka zostanie przyjęta przez Sejm, nie zadziała. Ten przepis dostosowujący wejdzie w życie na podstawie art. 15 nawet po przyjęciu poprawki do art. 15 w okresie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia, a więc na pewno po dniu 30 kwietnia. W związku z tym, aby poprawka w zakresie art. 14 zadziałała, musi być wprowadzona poprawka w Senacie, która zmieni art. 15 i datę 30 kwietnia, która wydaje się zbyt optymistyczna.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Poproszę o zabranie głosu posła wnioskodawcę.

Poseł Marcin Horała (PiS):

Szanowni państwo, uzasadnię łącznie ten cały pakiet poprawek. To poprawki, które powodują przeznaczenie dedykowanych częstotliwości dla potrzeb zarządzania sieciami przesyłu lub dystrybucji paliw gazowych, płynnych lub energii elektrycznej. Otworzy to tym podmiotom możliwość realizacji wniosków z raportu Rządowego Centrum Bezpieczeństwa – Wnioski i rekomendacje na temat oceny funkcjonowania systemu ratownictwa, zarządzania kryzysowego w Polsce, w szczególności poprzez zmniejszenie czasu reakcji na wystąpienie awarii sieci dystrybucyjnych i lepszej koordynacji prac naprawczych. Ponadto wykorzystanie nowych zakresów częstotliwości umożliwi pełne uniezależnienie systemów sterowania sieciami energetycznymi oraz innymi od rozwiązań M2M oferowanych komercyjnie przez operatorów telekomunikacyjnych. Przykładowo sterowanie rozłącznikami i odłącznikami sieci energetycznych opartych o sieć komercyjną nie jest rozwiązaniem zapewniającym pełne bezpieczeństwo i pewność działania. Pokazał to przykład zeszłorocznych nawałnic. Ze względu na brak podtrzymania zasilania stacji bazowych, a jedynie kilkugodzinne podtrzymanie akumulatorowe, utrudnione było efektywne, szybkie sterowanie siecią energetyczną, co przełożyło się na problemy z zapewnieniem ciągłości działania usług. Wykorzystanie dedykowanych rozwiązań pozwoli na budowę systemu, który uzupełni wykorzystywany obecnie system Tetra i inne systemy łączności trankingowej i będzie oferował w przeciwieństwie do Tetry możliwość przesyłania dużych ilości danych przy zapewnianiu wysokiej przepływowości. Umożliwi to również docelowo wdrożenie zaawansowanej infrastruktury pomiarowej IMA, rozwiązań smart metering i podobnych.

Rozbudowa systemu łączności ruchomej oparta o adekwatne zasoby widma radiowego przyczyni się również do redukcji tzw. wskaźnika SAIDI (*system average interruption duration index*) wskaźnika przeciętnego trwania przerwy w dostawach energii, podawanego w minutach na odbiorcę. Wdrożenie rozwiązań technologicznych umożliwiających redukcję tego wskaźnika zostało ujęte w strategii na rzecz odpowiedzialnego rozwoju.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Panie ministrze, proszę o ustosunkowanie się również do propozycji Biura Legislacyjnego.

Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:

Jesteśmy za przyjęciem tych poprawek.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie ma sprzeciwu. Wobec braku sprzeciwu uznaję, że poprawki dziewiąta i dziesiąta zostały przyjęte.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki czternastej? Wobec braku sprzeciwu, stwierdzam, że poprawka czternasta została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki jedenastej. Proszę posła wnioskodawcę o jej przedstawienie.

Poseł Arkadiusz Marchewka (PO):

Panie przewodniczący, zaproponowane przez rząd przepisy zrywają z dotychczasową zasadą, że kary mogą być nakładane na przedsiębiorców telekomunikacyjnych dopiero po kontroli. Bez względu na to, jakie są wnioski i zalecenia pokontrolne UKE będzie mógł takie kary nakładać. Wydaje się, że jest to działanie opresyjne, a nie wspomagające przedsiębiorców, zgodnie z tym, co wielokrotnie mówił premier Morawiecki. W ramach tej poprawki proponujemy dodanie przepisu, który mówi, że kary mogą być i są nakładane, gdy naruszenia podmiotu kontrolowanego mają powtarzalny charakter. Jest to zgodnie z propozycjami strony społecznej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi wnioskodawcy. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:

Jesteśmy przeciwni tej poprawce. Tłumaczyliśmy to już na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Marchewkę? (5) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja poprawkę jedenastą odrzuciła.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki dwunastej. Proszę posła sprawozdawcę o jej przedstawienie.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Poprawka dwunasta jest tożsama z poprawką trzynastą, ale inaczej napisana. Przepisaliśmy nowe brzmienie ustępów art. 21a. W poprawce trzynastej zaproponowano zrobić to samo – zastąpić wyrazy „abonentów", wyrazami „użytkowników końcowych". To rozwiązanie tożsame i cieszę się bardzo, że ministerstwo i koalicja wysłuchały argumentów strony społecznej. Ten obowiązek będzie realizowany dzięki temu skutecznie. Gdyby tej zmiany nie było, a użytkownik końcowy jest szerszym pojęciem niż abonent, około 1/3 klientów, a nawet 1/4 ze względu na wirtualnych operatorów, nie dostałaby tego komunikatu zarządzania kryzysowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Poprawki są tożsame merytorycznie, ale forma zapisu jest nieco inna. Należałoby najpierw przegłosować poprawkę dalej idącą, czyli dwunastą. Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 13. Biuro Legislacyjne proponuje, w celu zmniejszenia liczby głosowań na posiedzeniu plenarnym, aby te poprawki połączyć i podpisać dwa kluby pod jedną poprawką. Wtedy będzie mniej głosowań. Jeśli nie ma sprzeciwu wnioskodawców, Biuro Legislacyjne zaproponuje takie połączenie na posiedzenie Sejmu.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Czy pana propozycję można uznać za zmianę legislacyjną? Musimy to przegłosować?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Poprawkę należy przegłosować. Połączenie w sprawozdaniu tych dwóch poprawek nie ma znaczenia. To poprawka o charakterze legislacyjnym i redakcyjnym. Poprawki maja identyczną treść merytoryczną, ale różnią się formą zapisu. Istnieje możliwość zapisania tego jako jednej poprawki, zgłoszonej przez dwa kluby.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Panie mecenasie, pod względem formalnym którą poprawkę muszę poddać pod głosowanie?

Legislator Krzysztof Karkowski:

Należy poddać pod głosowanie poprawkę dwunastą. Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki trzynastej. Później będzie to zapisane w sprawozdaniu jako jedna poprawka.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dobrze, panie mecenasie. Strona rządowa?

Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Kto jest za przyjęciem poprawki dwunastej? (13) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Zgodnie z wyjaśnieniami pana mecenasa, poprawki trzynastej nie poddajemy pod głosowanie, a czternasta została przegłosowana.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 15. Proszę o zabranie głosu posła wnioskodawcę.

Poseł Marcin Horała (PiS):

Poprawka piętnasta dotyczy przepisów przejściowych i końcowych. Komisja wydłużyła generalne *vacatio legis* ustawy do 6 miesięcy. Zasadnym wydaje się, aby uczynić tu wyjątek dla dalszego funkcjonowania sądów konsumenckich, których działalność jest zakończona przepisami zawartymi w ustawie. Sąd konsumencki i tak ma termin 3 miesięcy na rozpatrzenie sporu. Nie ma więc sensu, aby utrzymywać ich działanie jeszcze przez 6 miesięcy.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi? Proszę bardzo.

Przedstawiciel Pracodawców RP Małgorzata Krajewska:

Małgorzata Krajewska – Pracodawcy RP. Pozwolę się odnieść do wcześniejszej poprawki czternastej, gdyż dość szybko…

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Nie. Bardzo proszę…

Przedstawiciel Pracodawców RP Małgorzata Krajewska:

Jeśli można, tylko skomentuję. Jesteśmy zaskoczeni zakresem, który został przedstawiony w odniesieniu do częstotliwości. Wykracza to poza zakres nowelizacji, jak powiedział pan mecenas. Jak państwo doskonale wiedzą, jesteśmy w trakcie wdrażania nowej technologii 5G. Wszystkie rozwiązania dotyczące częstotliwości w naszej ocenie wymagają większej rozwagi. Tych propozycji nie znaliśmy wcześniej, jako sektor. Według nas wymagają one namysłu. To komentarz z naszej strony i prośba o rozważenie tych nowych kwestii, jakie pojawiły się w ramach zgłoszonych poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister chce zabrać głos?

Sekretarz stanu w MC Marek Zagórski:

Te częstotliwości do 5G mają się raczej nijak.

Przedstawiciel Pracodawców RP Małgorzata Krajewska:

Ale wpisują się w szeroką politykę częstotliwościową, nad którą państwo pracują.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma. Wobec braku sprzeciwu uznaję, że poprawka piętnasta została przyjęta.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję pana posła… Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Biuro Legislacyjne chciało poinformować, że w przypadku przyjęcia poprawki piętnastej łącznie z przyjęciem poprawki czternastej przez Sejm nastąpi zmiana numeracji. W poprawce piętnastej mowa o art. 6. W związku z przyjęciem poprawki czternastej, która dodaje nowy artykuł, oznaczony jako „6”, będzie oznaczony jako „7”. W związku z tym Biuro Legislacyjne prosi o zgodę na przenumerowanie jednostek redakcyjnych zawartych w projekcie ustawy na skutek przyjęcia tych poprawek.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Chyba wszyscy się z tym zgadzamy. Dziękuję uprzejmie. Proszę, panie pośle.

Poseł Maciej Masłowski (Kukiz15):

Panie przewodniczący, przechodzimy do wyboru posła sprawozdawcy, czy tym razem mógłbym zostać sprawozdawcą?

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Nie. Wyjaśnienia pana mecenasa dotyczyły zmian o charakterze legislacyjnym. W tej chwili przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję pana posła Marcina Horałę.

Poseł Marcin Horała (PiS):

Zgadzam się.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec wyboru pana posła Horały na stanowisko sprawozdawcy? Nie słyszę. Stwierdzam, że sprawozdawcą został pan poseł Marcin Horała.

Informuję, że na tym porządek dzienny został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.